вания Сичкарев называется во всех авторитетных пособиях по истории русской журналистики XVIII в. и библиографических справочниках в качестве наиболее вероятного издателя «Смеси». Однако решенным окончательно вопрос не считается.¹⁹

Действительно, в изящном сплетении тонких наблюдений обнаруживается при внимательном рассмотрении много слабых мест.

Начать с того, что ни один из намеков и выпадов сатирических журналов по адресу Стозмея не был конкретизирован соотносением с какими-либо подробностями биографии Свистунова, и потому сопоставление литературного персонажа с его предполагаемым прототипом не вышло за уровень схематически, в нескольких словах очерченной характеристики последнего, оставляющей богатые возможности для всякого рода произвольного «додумывания». Толкование последней строки эпиграммы, каким бы правдоподобным оно ни выглядело, сильно теряет от этого в своей убедительности.

Далее, справедливо было замечено, что ссора между Свистуновым и Сичкаревым не подтверждена никакими фактами или свидетельствами (Пух. С. 160).

Как тоже указывалось в противовес выводам П. Н. Беркова, в его гипотезе не получило объяснения то важное обстоятельство, что в «Опыте исторического словаря» Новиков не упомянул «Смесь» в числе литературных трудов Сичкарева (Пух. С. 161). Если умолчание о ней в статье того же словаря, посвященной Эмину, выдвинуто П. Н. Берковым в качестве одного из веских аргументов против предложенной В. П. Семенниковым атрибуции, то в равной степени этот аргумент должен действовать и против Сичкарева.

Непонятным остается также, почему, будучи столь жестоко обижен Свистуновым, что даже глухо на него пожаловался «Всякой всячине», Сичкарев (а именно он должен быть признан автором письма за подписью «Смесь», коль скоро это письмо включено в цепь доказательств как принадлежавшее будущему издателю журнала под тем же названием) в течение 19 недель ни разу не задел своего притеснителя и обрушился на него лишь после выступления «Трутня». Если принять во внимание резкость нападок

¹⁹ СК. Т. 4. С. 190 (№ 237); Русская периодическая печать (1702—1894): Справочник / Под ред. А. Г. Дементьева, А. В. Западова, М. С. Черепанова. М., 1959. С. 37—38; Западов А. В. Русская журналистика XVIII века. М., 1964. С. 86; История русской журналистики XVIII—XIX веков / Под ред. А. В. Западова. 3-е изд., испр. М., 1973. С. 43. Эта точка зрения принята и в работах по истории русской литературы и культуры XVIII в., например: Штранге М. М. Демократическая интеллигенция России в XVIII веке. М., 1965. С. 100; История русской литературы: В 4 т. Л., 1980. Т. 1. С. 577. Тем не менее в новейших вузовских курсах употребляется осторожная формулировка, согласно которой издатель «Смеси» «точно не установлен»: Татарникова Л. Е. История русской литературы и журналистики XVIII века. М., 1982. С. 176; Федоров В. И. История русской литературы XVIII века. М., 1982. С. 139.